

# 民眾對都市綠廊功能的看法與互動關係之探討－以高雄愛河為例

廖學誠

國立台灣師範大學地理學系副教授

林佩瑩

國立台灣師範大學地理學系研究生

## 摘要

愛河是高雄最鮮明的城市意象，在城市經濟發展進步的同時，愛河的環境卻急遽惡化，人與愛河的關係也日益疏離；直到近年來愛河整治略見成效，促進優質的水岸生活環境是高雄城市發展的新目標，原先民眾與愛河疏離的人河關係才又被積極縫合。本研究乃企圖探討當地民眾對於愛河綠廊的看法以及互動情況。透過問卷調查後得知，民眾認為愛河綠廊主要以觀光遊憩和社會文化功能為主；其次為生態保育和防災功能；透過因素分析，當地居民對愛河綠廊功能之看法可歸納成五大因素組，包括社會文化、環境保護、觀光遊憩、運動與防災和水上遊憩。在互動關係方面，民眾和愛河綠廊的互動特色為參與頻率高但停留時間短，活動類型以「散步」和「放鬆心情」居多；而影響民眾對於愛河綠廊功能之看法與互動狀況的關鍵因子為「使用地點」。

## 前言

隨著都市化發展的結果和人類對生態環境的省思，綠廊 (greenway) 成為都市內部重要的保護自然資源、提供休閒娛樂和作為保存歷史遺址和文化資產的場所 (Fábos, 2004)。線狀的開放空間、任何自然或為了行人、自行車通行而設立的景觀道路、聯繫公園、自然保育區、具有歷史文化意義的環境以及人口眾多區域的開放空間和當地特定狹長空間，如稱為公園大道或是綠帶的線狀公園等，皆可通稱為綠廊 (Little, 1990)。然而，隨著時間的更迭，綠廊的發展從早期著重娛樂、運輸和自然資源保育的功能，逐漸地開始關注到綠廊環境教育、水質保護和增進鄰里情誼的社交功能 (Erickson, 2004)。而綠廊的規劃設計與保存則是目前各國綠廊規劃者致力於研討的課題，如何經營和管理綠廊則是各地政府積極籌劃的工作。在歐洲西班牙、葡萄牙、法國、比利時和愛爾蘭等國，打造綠廊時會特別將重點放在休閒娛樂功能，荷蘭和德國則主要強調其生態功能 (Toccolini et al., 2006)。日本筑波綠廊經過多年的發展後，面臨因綠廊植物過於茂密而形成治安死角的問題 (Yokohari et al., 2006)；中國廣州則有綠廊數量不足、可及性不佳與管理經費上的問題 (Yu et al., 2006)；Yamashita (2002) 甚至認為在進行地景規劃時，考量當地使用者的看法和需求，比專家對於地景美學的看法更為重要；故隨著時代的變遷，綠廊所呈現的功能以及所面臨的問題因地而異，由各國的案例顯示無論問題的內容為何，主要焦點都在於使用者本身。因此了解綠廊使用者以及

綠廊周邊土地擁有者的態度及意願將有助於支持和提升綠廊計畫的推展，尤其對於提供綠廊易達性和保護土地有重要的影響，故了解使用者的使用經驗與認知，將是解決綠廊經營管理的重要關鍵。

愛河是高雄市最鮮明的城市意象，它曾經清澈美麗，曾經充滿生命力，更是打狗先民重要的生活資源來源。然而，在城市經濟發展進步的同時，由於工業和家庭廢水的大量污染，使得愛河的環境急遽惡化，加上直立高聳的水泥堤岸阻隔，使得愛河綠廊和民眾的互動關係隨著時間的更迭產生變化，這條乘載著市民共同記憶的河川，從過去提供先民生活資源的「人河關係緊密時期」、工業化後生態環境極速惡化的「黑河時期」（鄭水萍，1996），直到近年來愛河的河川整治略見成效，政府公部門積極推動各項河岸景觀改善計畫；促進優質的水岸生活環境，形塑水岸城市的市民文化與生態美學，成為高雄城市發展的新目標。人們與愛河的關係再度親近，反映的就是大眾對於水岸態度的轉變，水岸逐漸被視為一塊提供都市愉悅的場所 (urban amenity) (吳明容，2004)。然而，在眾多工程如火如荼的進行，「水岸花香」的口號被喊的正響亮的同時，活動式花壇裡的花朵常受不了陽光高溫的照射而枯萎、河堤公園裡建造的親水設施是讓人只能看不能接觸的設計、複雜的造景設施讓行動不便的老人不易走、雨天過後河水依舊污濁且傳來的陣陣臭味的問題依舊存在；對於一般生活於此的民眾而言，他們所需求的不僅是一個裝飾華麗可以舉辦節慶活動的觀光空間，其更需要的是可以滿足其日常活動的生活空間，故在愛河綠廊的營造的改善計畫中，了解一般居住於此的民眾對於愛河綠廊的看法，將會是解決綠廊經營管理的重要關鍵，故本文將從使用者的角度來進行探討，主要的研究目的為：(1)了解民眾對於愛河綠廊功能的看法；(2)探討民眾與愛河綠廊的互動關係。

## 參考書目

- 吳明容，2004. 後工業城市水岸發展計畫之比較研究-以高雄及溫哥華為例，國立臺灣大學園藝學研究所碩士論文。
- 林丙申，1989. 市區河川在都市開放空間體系中發展潛立之探討-以臺中市區河川為例，東海大學建築研究所碩士論文。
- 林惠玲、陳正倉，2001. 統計學(上)，台北雙葉書廊。
- 林喻東、高君邁，2004. 運用集群區隔模式於搭乘阿里山登山火車遊客之市場區隔研究，林業研究學報，26 ( 4 ):11-28。
- 倪進誠，2000. 澎湖群島遊客之空間行為與環境識覺分析，地理學報，27:21-40
- 黃俊維，1995. 如何分辨台灣國有林經營所極需解決之問題—德爾菲調查法之應用，國立台灣大學森林學研究所碩士論文。
- 黃純美，1999. 都市綠地系統之建立，人與地，184:26-35。
- 黃崑山，2006. 連結與連鎖：濱水城市的都市設計策略，2006年高雄水岸發展論壇，p38-47。
- 楊沛儒，2001. 地景生態城市規劃：基隆河流域 1980~2000 的都市發展、地景變遷及水文效應，台灣大學建築與城鄉研究所博士論文。

- 鄭水萍，1996. 愛河生命史初探，高雄歷史與文化，2：37-65。
- 鄭欽太，2004.使用者觀點之都市河岸空間營造-以高雄愛河河岸空間為例，國立成功大學都市計畫研究所碩士論文。
- 蔣益生，2004. 高雄縣國小高年級學童運動休閒之調查研究，國立臺東大學教育研究所碩士論文。
- 賴明洲、呂適仲、薛怡珍，2000. 雪霸國家公園發展生態旅遊之遊憩資源效益評估—以武陵遊憩區為例，東海學報，41：175-186。
- Asakawa, S., Yoshida, K., Yabe, K., 2004: Perceptions of urban stream corridors within the greenway system of Sapporo, Japan, *Landscape and Urban Planning*, 68:167-182.
- European Greenways Association. , 2000:*The European Greenways Good Practice Guide: examples of actions undertaken in cities and the periphery EGA: Namur, Belgium.*
- Erickson. , 2004: The relationship of historic city form and contemporary greenway implementation: a comparison of Milwaukee,Wisconsin, USA): and Ottawa, Ontario (Canada): *Landscape and Urban Planning* , 68: 199-221.
- Furuseth, Owen J., Altman, Robert E. , 1991: Who's on the Greenway:socioeconomic, demographic, and locational characteristics of greenway users. *Environ Manage*, 15(3), 329-336.
- Fábos, J. G. , 2004: Greenway planning in the United States: its origins and recent case studies, *Landscape and Urban Planning*, 68:321-342.
- Gobster, P. H. , 1995:*Perception and use of a metropolitan greenway system for recreation in greenways.* Fábos, J.G., Ahern,J.(Eds.),The Beginning of an international Movement. University of Massachusetts, Amherst, MA.
- Jim, C. Y., Chen ,Wendy Y. , 2006: Recreation–amenity use and contingent valuation of urban greenspaces in Guangzhou, China , *Landscape and Urban Planning* ,75: 81-96.
- Lindsey, G. , 1999:Use of urban greenways: insights from Indianapolis, *Landscape and Urban Planning*, 45:145-157.
- Little, C.E. , 1990: Greenways for America. London: The Johns Hopkins Press Ltd.pp.1-25.
- Opdam, P., Steingröver, E., Rooij, S. V. , 2006: Ecological networks: A spatial concept for multi-actor planning of sustainable landscapes, *Landscape and Urban Planning* ,75: 322-332.
- Ryan, R. L., Juliet, T., Walker, H., 2004: Protecting and managing private farmland and public greenways in the urban fringe, *Landscape and Urban Planning*, 68:183-198.
- Searns, R. M. , 1995: The evolution of greenways as an adaptive urban landscape form, *Landscape and Urban Planning* , 33 :65-80.
- Shafer, C. S., Lee, B. K., Turner, S. , 2000:A tale of three greenway trails: user perceptions related to quality of life, *Landscape and Urban Planning*, 49 :163-178.
- Turner, T. , 2006:Greenway planning in Britain: recent work and future plans, *Landscape and Urban Planning*, 76:240–251.
- Toccolini, A., Fumagalli, L. N., Senes, G. , 2006: Greenways planning in Italy: the Lambro River Valley Greenways System, *Landscape and Urban Planning*,

76:98-111.

Yu, Kongjian., Li, Dihua., Li, Nuyu. , 2006: The evolution of Greenways in China, *Landscape and Urban Planning* , 76:223-239.

Yokohari, M., Amemiya, M., Amati, M. , 2006:The history and future directions of greenways in Japanese New Towns, *Landscape and Urban Planning*, 76:210-222.

表 1 民眾對於愛河綠廊功能看法及卡方檢定

	平均值	卡方檢定					
		性別	年齡	教育程度	使用地點	居住時間	居住地點
1.是民眾從事運動的重要場所	4.2	0.614	0.192	0.147	0.078	0.484	0.060
2.是民眾重要的親水空間	3.7	0.208	0.988	0.161	0.349	0.218	0.700
3.是進行水上遊憩活動的重要地點	3.1	0.342	0.003*	0.339	0.001*	0.876	0.188
4.提供良好的自行車遊憩路線	3.8	0.142	0.002*	0.303	0.000*	0.666	0.219
5.是可以紓解心理壓力的場所	4.4	0.266	0.076	0.396	0.010*	0.130	0.485
6.增加高雄觀光遊憩特色	4.3	0.159	0.020 <sup>#</sup>	0.216	0.000*	0.131	0.174
7.可以和其他觀光景點結合，以整合高雄整體的遊憩機能	4.3	0.656	0.141	0.128	0.001*	0.253	0.709
8.提高都市景觀美感	4.4	0.222	0.075	0.227	0.003*	0.803	0.225
9.提供生物的棲息空間	3.5	0.300	0.199	0.029 <sup>#</sup>	0.188	0.127	0.377
10.有助於陸地及水中生物種類豐富性的維護	3.3	0.377	0.062	0.001*	0.333	0.400	0.182
11.連結都市內分散的綠地，形成都市內部的生態網絡系統	3.7	0.979	0.004*	0.087	0.103	0.310	0.535
12.增加都市透水面積，減少地表漫流	3.6	0.459	0.000*	0.000*	0.000*	0.133	0.189
13.具有減低洪水災害的功能	3.7	0.297	0.000*	0.000*	0.000*	0.444	0.208
14.具有自淨能力，可以改善水質	3.2	0.920	0.002*	0.069	0.003*	0.023 <sup>#</sup>	0.039 <sup>#</sup>
15.沿岸的植物可以淨化空氣、吸收二氧化碳	4.1	0.841	0.358	0.062	0.693	0.008*	0.464
16.沿岸的樹木及河水，可以幫助氣溫降低	4.1	0.635	0.073	0.230	0.259	0.638	0.212
17.是進行環境教育的良好場所	4.1	0.070	0.019 <sup>#</sup>	0.922	0.571	0.359	0.316
18.是高雄的重要地標，可增進市民對地方的認同感	4.3	0.380	0.001*	0.034 <sup>#</sup>	0.000*	0.711	0.107
19.有助於沿岸歷史古蹟的保存	3.7	0.248	0.000*	0.000*	0.000*	0.349	0.010*
20.可連結都市內的重要公共空間	4.0	0.645	0.016 <sup>#</sup>	0.000*	0.001*	0.390	0.391
21.是居民交流和進行社交活動的重要場所	4.2	0.013*	0.006*	0.001*	0.027 <sup>#</sup>	0.931	0.960
22.提供藝文表演的重要空間	4.2	0.002*	0.038 <sup>#</sup>	0.168	0.001*	0.239	0.042 <sup>#</sup>
23.有助於當地的商業經濟發展	3.8	0.105	0.049 <sup>#</sup>	0.219	0.144	0.058	0.100
24.在發生火災或是地震災害時，可以提供民眾避難的場所	3.5	0.724	0.398	0.013 <sup>#</sup>	0.135	0.436	0.067

# : p<0.05 ; \* : p<0.01